



**CONAGUA**

COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA

# **RESULTADOS 2021 DE LOS CONSEJOS DE CUENCA**

*PRINCIPALES INDICADORES DE DESEMPEÑO*

Marzo 2022

# Contenido

<b>I. RESULTADOS 2021 EN LOS PRINCIPALES INDICADORES</b>	<b>1</b>
Antecedentes	1
Presidencias de los consejos de cuenca	2
Papel de las presidencias	2
Resultados generales alcanzados en 2021 en renovación de presidencias de los consejos	2
Perspectivas para 2022	3
Origen de Integrantes de los Consejos de cuenca	4
Distribución conforme reglas	4
Por origen de los integrantes	5
Composición por subsector	5
Perspectivas para 2022	6
Cumplimiento del programa de actividades	7
Reuniones realizadas en 2021	7
Perspectivas para 2022	8
Cumplimiento de acuerdos	8
Seguimiento de acuerdos	8
Temática abordada	11
Perspectivas para 2022	12
Síntesis de semaforización	12

## I. RESULTADOS 2021 EN LOS PRINCIPALES INDICADORES

### Antecedentes

Una de las directrices centrales del país es propiciar una mayor implicación de la sociedad en la gestión de las decisiones del país. Desde el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, se hace énfasis dentro de sus principios, que "nos dotaremos de una democracia participativa para socializar el poder político e **involucrar a la sociedad en las grandes decisiones nacionales...**"

Por ello, dentro del Programa Nacional Hídrico 2020-2024 (PNH), el objetivo 5 se refiere a "mejorar las condiciones para la gobernanza del agua a fin de fortalecer la toma de decisiones y combatir la corrupción", y la estrategia prioritaria 5.2 señala la obligación de *promover la participación ciudadana a fin de garantizar su inclusión en la gestión del agua*.

Los **consejos de cuenca** son el mecanismo previsto en la Ley de Aguas Nacionales para promover la incorporación de la participación social en la gestión del agua. Consecuentemente, dentro de la estrategia prioritaria 5.2 del PNH, se establecen las siguientes acciones puntuales que se vinculan específicamente a estos mecanismos de participación ciudadana:

- 5.2.1 Fortalecer la democratización y pluralidad en la integración y el funcionamiento de los consejos de cuenca y sus órganos auxiliares para garantizar que los participantes defiendan los intereses del pueblo y no de grupos de interés particulares.
- 5.2.3 Incorporar la igualdad sustantiva de mujeres y hombres, así como la representación de grupos vulnerables en los consejos de cuenca.

Derivado de ello, en la evaluación del papel que desempeñan los consejos de cuenca como mecanismos de participación social dentro de la gestión del agua, es factible identificar algunos indicadores que permitan, por una parte, inferir su aptitud como espacios que propician y favorecer la implicación de los diferentes sectores y grupos que los integran en la gestión del agua, así como una valoración de su funcionamiento como mecanismos de participación social, que permita conocer cuál fue el desempeño a lo largo del año de estas organizaciones.

Los indicadores definidos para realizar esta valoración son:

- **Renovación de presidencias** de estos órganos colegiados, como un elemento muestral de sus condiciones organizativas.
- **Origen de sus integrantes**, para verificar la distribución de integrantes con diferentes criterios de agrupación.
- **Incorporación de nuevos vocales**, particularmente representaciones de mujeres o igualdad de género, así como de pueblos originarios.

- **Cumplimiento de su programa de actividades.** Se refiere a la realización de las actividades programadas, lo que permite tener un parámetro de su grado de actividad.
- **Cumplimiento de los acuerdos tomados en sus sesiones de consejo y comisiones de operación y vigilancia (COVI).** Esto permite ponderar el nivel de implicación de sus integrantes en la gestión del agua.

## Presidencias de los consejos de cuenca

### Papel de las presidencias

Dentro de los integrantes de los consejos de cuenca definidos en la Ley de Aguas Nacionales, un rol preeminente es el de las personas que ocupan la presidencia de esos órganos colegiados. Por ello, una acción relevante en actividad anual es la de designar, renovar o mantener vigentes las presidencias, y propiciar intercambios entre la Comisión Nacional del Agua y dichas presidencias.

Conviene señalar que la designación de las personas que fungen como presidentes de los consejos de cuenca es llevada a cabo por los propios integrantes de estos grupos, lo que reafirma que la decisión de usuarios y representantes de la sociedad civil es el principal parámetro para el desempeño de los consejos.

### Resultados generales alcanzados en 2021 en renovación de presidencias de los consejos

A pesar de ser una de las metas relevantes en la actividad de consejos de cuenca y que se realizó una amplia promoción entre los diferentes consejos de cuenca, en 2021 solo dos consejos de cuenca concluyeron sus procesos de renovación:

- En el mes de abril, el Consejo de Cuenca del Río Bravo, renovó su presidencia, eligiendo al presidente actual para un segundo período. Dicha presidencia estará en funciones hasta el año 2025.
- De igual forma, durante el mes de agosto, el Consejo de Cuenca de Lerma chapala renovó a su actual presidente para un segundo periodo, que concluirá en 2024.

Con dichos resultados, solo 2 de 12 consejos (17% de lo programado) lograron avanzar en el cumplimiento de esta meta.

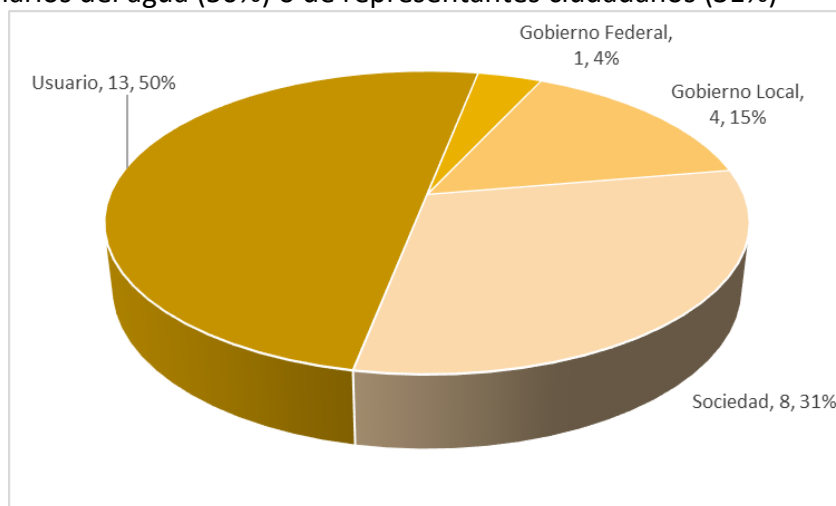
### Situación específica de las presidencias de cada Consejo de Cuenca:

La situación actual de los 26 Consejos de cuenca en cuanto a sus presidencias es la siguiente:

Consejo de Cuenca	Elección	Vigencia	Vigente hasta	Sector	Estado
01 - Baja California Sur	01/03/2018	3	01/03/2021	Usuario	✗
02 - Baja California y MSLRC	15/02/2019	3	15/02/2022	Usuario	✓

03 - Alto Noroeste	26/11/2018	3	26/11/2021	Usuario	✗
04 - Ríos Yaqui y Mátape	26/05/2019	3	26/05/2022	Sociedad	✓
05 - Río Mayo	04/09/2020	3	04/09/2023	Usuario	✓
06 - Ríos Fuerte y Sinaloa	05/11/2018	3	05/11/2021	Usuario	✗
07 - Ríos Mocorito al Quelite	29/10/2018	3	29/10/2021	Sociedad	✗
08 - Ríos Presidio al San Pedro	31/05/2019	2	31/05/2021	Gobierno Local	✗
09 - Río Balsas	26/11/2019	3	26/11/2022	Usuario	✓
10 - Costa de Guerrero	26/11/2018	3	26/11/2021	Sociedad	✗
11 - Costa de Oaxaca	05/10/2020	1	05/10/2021	Usuario	✗
12 - Río Bravo	28/04/2021	4	28/04/2025	Usuario	✓
13 - Nazas - Aguanaval	29/05/2020	3	29/05/2023	Sociedad	✓
14 - Altiplano	28/11/2018	3	28/11/2021	Usuario	✗
15 - Lerma Chapala	12/08/2021	3	12/08/2024	Gobierno Local	✓
16 - Río Santiago	30/06/2020	3	30/06/2023	Gobierno Local	✓
17 - Costa Pacífico Centro	14/11/2019	3	14/11/2022	Gobierno Local	✓
18 - Ríos San Fernando - Soto La Marina	06/12/2019	3	06/12/2022	Sociedad	✓
19 - Río Pánuco	25/10/2019	3	25/10/2022	Usuario	✓
20 - Ríos Tuxpan al Jamapa	27/11/2019	3	27/11/2022	Sociedad	✓
21 - Río Papaloapan	11/12/2019	3	11/12/2022	Gobierno Federal	✓
22 - Río Coatzacoalcos	18/12/2019	3	18/12/2022	Sociedad	✓
23 - Costa de Chiapas	03/12/2019	3	03/12/2022	Usuario	✓
24 - Ríos Grijalva y Usumacinta	15/12/2017	3	15/12/2020	Usuario	✗
25 - Península de Yucatán	10/08/2020	4	10/08/2024	Sociedad	✓
26 - Valle de México	15/03/2018	3	15/03/2021	Usuario	✗

Más allá de su estado de vigencia, es importante resaltar que, conforme su origen, el 81% de las personas que ocupan la presidencia representan a algún sector de la sociedad, ya sea a través de los sectores concesionarios del agua (50%) o de representantes ciudadanos (31%)



### Perspectivas para 2022

Con el retraso en la renovación de presidencias, para 2022 el tema se convierte en un reto importante, pues, además de las que no se renovaron en 2021, se suman 10 presidencias más, de modo que la meta a cumplir en este indicador para 2022 es de 20 consejos en los que se lleve a cabo el proceso de renovación de presidencias; es decir, en el 77% de los existentes, lo que supone una dinámica particular en la actividad de esos órganos colegiados.

## Origen de Integrantes de los Consejos de cuenca

### Distribución conforme reglas

La Ley de Aguas Nacionales establece el tipo y la proporción de integrantes de los Consejos y define que cada Consejo de Cuenca contará con un **Presidente, un Secretario Técnico y Vocales**, con voz y voto, que representen a los tres órdenes de gobierno, usuarios del agua y representantes de la sociedad, conforme a lo siguiente:

Tipo de Vocales	Proporción de representación
Representantes del Gobierno Federal.	7, conforme el artículo 13 Bis 2, fracción IV
Representantes de gobiernos estatales y municipales conforme a su circunscripción territorial dentro de la cuenca hidrológica.	Cuando más, el 35%
Representantes de usuarios en sus diferentes usos y organizaciones ciudadanas o no gubernamentales	Al menos el 50%

Conforme a las reglas de cada consejo\*, su situación es la siguiente:

Consejo de Cuenca	Vocales conforme a la Ley de Aguas Nacionales						% (GE+GM)	% (Us+Soc)
	G.F.	G.E.	G.M.	Us.	Soc.	Total		
01 - Baja California Sur	7	1	1	9	2	20	10.0% ✓	55.0% ✓
02 - Baja California y MSLRCS	7	2	2	10	3	24	16.7% ✓	54.2% ✓
03 - Ríos Yaqui y Mátape	7	2	4	12	4	29	20.7% ✓	55.2% ✓
04 - Alto Noroeste	7	1	4	16	8	36	13.9% ✓	66.7% ✓
05 - Río Mayo	7	1	1	12	5	26	7.7% ✓	65.4% ✓
06 - Ríos Fuerte y Sinaloa	7	2	2	11	2	24	16.7% ✓	54.2% ✓
07 - Ríos Mocorito al Quelite	7	2	2	11	3	25	16.0% ✓	56.0% ✓
08 - Ríos Presidio al San Pedro	7	4	4	13	4	32	25.0% ✓	53.1% ✓
09 - Río Balsas	7	8	8	24	2	49	32.7% ✓	53.1% ✓
10 - Costa de Guerrero	7	1	1	8	3	20	10.0% ✓	55.0% ✓
11 - Costa de Oaxaca	7	1	3	12	8	31	12.9% ✓	64.5% ✓
12 - Río Bravo	7	5	5	27	4	48	20.8% ✓	64.6% ✓
13 - Nazas - Aguanaval	7	3	3	31	5	49	12.2% ✓	73.5% ✓
14 - Altiplano	7	4	4	13	4	32	25.0% ✓	53.1% ✓
15 - Lerma Chapala	7	5	5	22	5	44	22.7% ✓	61.4% ✓
16 - Río Santiago	7	5	5	14	4	35	28.6% ✓	51.4% ✓
17 - Costa Pacífico Centro	7	4	4	12	4	31	25.8% ✓	51.6% ✓
18 - Ríos San Fernando - Soto La Marina	7	1	3	10	2	23	17.4% ✓	52.2% ✓
19 - Río Pánuco	7	7	7	19	5	45	31.1% ✓	53.3% ✓
20 - Ríos Tuxpan al Jamapa	7	3	3	14	3	30	20.0% ✓	56.7% ✓
21 - Río Papaloapan	7	3	3	14	4	31	19.4% ✓	58.1% ✓
22 - Río Coatzacoalcos	7	2	2	15	4	30	13.3% ✓	63.3% ✓
23 - Costa de Chiapas	7	1	5	8	7	28	21.4% ✓	53.6% ✓
24 - Ríos Grijalva y Usumacinta	7	2	2	9	9	29	13.8% ✓	62.1% ✓
25 - Península de Yucatán	7	3	3	7	10	30	20.0% ✓	56.7% ✓

Consejo de Cuenca	Vocales conforme a la Ley de Aguas Nacionales						% (GE+GM)	% (Us+Soc)
	G.F.	G.E.	G.M.	Us.	Soc.	Total		
26 - Valle de México	7	4	5	14	3	33	27.3% ✓	51.5% ✓
<b>TOTAL</b>	<b>182</b>	<b>77</b>	<b>91</b>	<b>367</b>	<b>117</b>	<b>834</b>	<b>20.1% ✓</b>	<b>58.0% ✓</b>
	(21.8%)	(9.2%)	(10.9%)	(44.0%)	(14.0%)			

\*se contabilizan solo vocales titulares.

En todos los casos, se comprueba que se cumple con los porcentajes de participación establecidos en la Ley de Aguas Nacionales (LAN).

### Por origen de los integrantes

En cuanto al origen de los integrantes, se identifican los siguientes hallazgos, a partir de un padrón base de 5,386 participantes<sup>1</sup>, entre integrantes de consejos de cuenca y de órganos auxiliares:

- **Por género**
  - Hombres, 4530 integrantes (84.1%)
  - Mujeres, 856 integrantes (15.9%)
- **Por sector de origen**
  - Usuarios, 2259 integrantes (41.9%)
  - Representantes sociales, 1165 integrantes (21.6%)
  - Gobierno, 1962 integrantes (36.4%)
    - Federal: 637 (35.2%)
    - Estatal: 529 (27.0%)
    - Municipal 796 (40.6%)

Aunque existen algunas variaciones entre los integrantes conforme a reglas y los identificados totales, en general las proporciones de representación son consistentes.

También se percibe que la proporción entre los tres órdenes de gobierno es más o menos homogénea, aunque con mayor representación de gobiernos municipales, lo cual es congruente con la estrategia de trabajo en lo local.

### Composición por subsector

Revisando las proporciones entre los diferentes grupos usuarios y sectores representados de la sociedad, se tiene lo siguiente:

Sector	Subsector	Integrantes	Porcentaje	Total
Usuarios	Agrícola	953	42.2%	2259
	Pecuario	293	13.0%	

<sup>1</sup> Los datos estadísticos que se muestran están en función del último directorio registrado de los integrantes de consejos de cuenca y sus órganos auxiliares (titulares y suplentes), por lo que puede haber variación conforme las decisiones de representación de cada organización o sector privado participante, así como en función de los procesos de renovación. Se aclara que durante el año 2021, no se actualizó el directorio de integrantes, por lo que los datos que se conservan los datos estadísticos registrados en 2020.

Sector	Subsector	Integrantes	Porcentaje	Total
	Industrial	293	13.0%	
	Servicios	272	12.0%	
	Público Urbano	257	11.4%	
	Acuícola	120	5.3%	
	Doméstico	36	1.6%	
	Agropecuario	20	0.9%	
	Agroindustrial	15	0.7%	

Como es previsible, el sector más representado es el agrícola, con 42.2% del total de integrantes usuarios, seguido del sector pecuario, con un 13%.

Sector	Subsector	Integrantes	Porcentaje	Total
Representantes de la sociedad	Organizaciones de la sociedad civil	478	41.0%	1165
	Academia	286	24.5%	
	Ambientalistas	151	13.0%	
	Organizaciones empresariales	66	5.7%	
	Generación de energía	42	3.6%	
	Equidad de Género	37	3.2%	
	Forestal	37	3.2%	
	Indígena	30	2.6%	
	Investigación	24	2.1%	
	Jóvenes	14	1.2%	

## Perspectivas para 2022

Una actividad focal para 2021 es la renovación de vocalías de diferentes consejos de cuenca y órganos auxiliares. Como lo que se promoverá para 2022 no solo es una renovación de las vocalías existentes, sino una ampliación para obtener espacios de participación más plurales e incluyentes, será importante considerar los siguientes aspectos:

- Cuidar que las proporciones marcadas en Ley se mantengan en todos los consejos de cuenca y, aunque no existe una limitante en ese sentido en órganos auxiliares, se considera recomendable vigilar este aspecto también en los grupos de apoyo.
- Hacer una amplia promoción para incorporar sectores típicamente no representados en los consejos de cuenca, como pueblos originarios, mujeres, jóvenes, comunidades afectadas en sus derechos ambientales, sistemas comunitarios, entre otros.

Es importante señalar que lograr la incorporación de nuevas vocalías requiere un intenso trabajo de renovación de reglas en todos los consejos, que deberá ser una meta para 2022

- Es importante que la proporción entre hombres y mujeres que participan en los consejos y sus grupos sea más equitativa, por lo que habrá que poner énfasis en este aspecto de participación.



- Particularmente, es importante que se promueva la incorporación explícita de vocalías representantes de mujeres o de igualdad de género, así como de representaciones indígenas, para avanzar en uno indicadores asociados al Objetivo 5 del Programa Nacional Hídrico.
- Es necesario revisar, si la proporción de representación entre concesionarios del agua, así como entre representaciones de los diversos sectores de la sociedad, responde de manera adecuada a las particularidades de cada región y, en caso necesario, promover los ajustes correspondientes.

## Cumplimiento del programa de actividades

### Reuniones realizadas en 2021

El funcionamiento de los consejos de cuenca como espacios para promover la implicación de la sociedad en la gestión del agua, se basa en la realización de una serie continua de reuniones, tanto del consejo de cuenca en pleno como de los diferentes grupos que integran a éste.

En dichas sesiones, los integrantes de los consejos y sus grupos (representantes de los tres órdenes de gobierno, usuarios de aguas nacionales, así como representantes de la sociedad civil) analizan la problemática hídrica y participan en la formulación colectiva de propuestas de solución.

No obstante, dado que la programación de reuniones de comités de usuarios, así como de los órganos auxiliares, obedece a circunstancias más locales y a situaciones operativas específicas, para hacer un análisis –y contar con un referente general- del ritmo de trabajo, se considera como grupo muestral, las sesiones de consejo en pleno, así como de sus comisiones de operación y vigilancia (COVI), que es donde se definen las estrategias generales de trabajo de cada consejo y se establecen acuerdos que influyen en la totalidad de grupos en cada caso.

Para el año 2021, se tuvo una programación de **103 reuniones**: 38 de consejos de cuenca y 65 de comisiones de operación y vigilancia. Al concluir el ejercicio, se registró un avance de 9 sesiones de consejo de cuenca realizadas (**23.7%** de lo programado al año) y 29 reuniones de COVI realizadas (**44.6%**). Es decir, en términos generales, el cumplimiento en el programa de trabajo en cuanto a reuniones de Consejo y COVI es de **36.9%**, con 38 reuniones realizadas. La situación por Consejo de Cuenca es la siguiente:

Consejo de Cuenca	Reuniones Programadas (Consejo y COVI)	Reuniones Realizadas (Consejo y COVI)	% de Avance	Estatus
01 - Baja California Sur	5	0	0%	
02 - Baja California y MSLRC	0	0	0%	
03 - Alto Noroeste	4	1	25%	
04 - Ríos Yaqui y Málope	4	1	25%	
05 - Río Mayo	4	0	0%	
06 - Ríos Fuerte y Sinaloa	4	1	25%	
07 - Ríos Mocorito al Quelite	3	1	33%	
08 - Ríos Presidio al San Pedro	4	1	25%	
09 - Río Balsas	3	1	33%	
10 - Costa de Guerrero	7	1	14%	
11 - Costa de Oaxaca	4	1	25%	
12 - Río Bravo	5	3	60%	

13 - Nazas - Aguanaval	4	2	50%	
14 - Altiplano	4	2	50%	
15 - Lerma Chapala	7	6	86%	
16 - Río Santiago	5	1	20%	
17 - Costa Pacífico Centro	4	0	0%	
18 - Ríos San Fernando - Soto La Marina	3	2	67%	
19 - Río Pánuco	4	2	50%	
20 - Ríos Tuxpan al Jamapa	3	2	67%	
21 - Río Papaloapan	3	2	67%	
22 - Río Coatzacoalcos	3	2	67%	
23 - Costa de Chiapas	4	0	0%	
24 - Ríos Grijalva y Usumacinta	5	0	0%	
25 - Península de Yucatán	4	4	100%	
26 - Valle de México	3	2	67%	
<b>Total</b>	<b>103</b>	<b>38</b>	<b>37%</b>	

\*Semaforización: 0%-49% (rojo); 50%-69% (amarillo); 70% a 100% (verde).

Como puede verse, solo 2 (7%) consejos de cuenca tienen una semaforización verde, 9 (35%) cuentan con una semaforización amarilla y 15 (58%) están en rojo. Esta semaforización hay que tomarla con reserva, porque pudiera suceder que los consejos más conservadores en su programación fueron los que obtuvieron mejores resultados, mientras que se identifican otros que hicieron una programación más exigente lograron menor avance, aunque en números brutos hayan realizado más reuniones.

## Perspectivas para 2022

Un factor que influye significativamente en la programación y realización de reuniones es la carencia de recursos para la operación de los consejos; ese factor, aunado a que durante 2021 permanecieron las condiciones de restricción derivadas de la pandemia, limitan la realización de reuniones.

El escenario de falta de recursos se mantendrá para el ejercicio 2022, por lo que habrá que tener cuidado en promover que, en la programación de actividades por parte de cada consejo de cuenca, se hagan planteamientos realistas en cuanto a la celebración de reuniones.

Además, aunque en menor medida, pero la condición de pandemia continua, por lo que será necesario mantener y formalizar esquemas alternativos de trabajo, como el empleo de medios digitales y la celebración de reuniones de manera remota. Si bien las sesiones remotas facilitan el desahogo de los programas de actividades, también es necesario considerar que se plantean nuevos retos, particularmente en lo referente a los procesos de creación de consensos y a la formalización de acuerdos a través de actas.

Complementariamente, es necesario promover ajustes en las reglas de los consejos de cuenca, para que las sesiones remotas sean una forma normal de trabajo, y no consideradas como situaciones de excepción.

## Cumplimiento de acuerdos

### Seguimiento de acuerdos

Las decisiones y propuestas de los vocales que integran los consejos de cuenca, se formalizan a través del registro de acuerdos establecidos en cada sesión.

En ese sentido, el grado de cumplimiento de acuerdos, así como la variación en cuanto a su temática, constituyen un parámetro sobre cómo está incidiendo la perspectiva social en la formulación de propuestas de solución en la gestión hídrica.

Considerando los acuerdos tomados en sesiones de consejo de cuenca y COVI, para el ejercicio 2021, la situación es la siguiente:

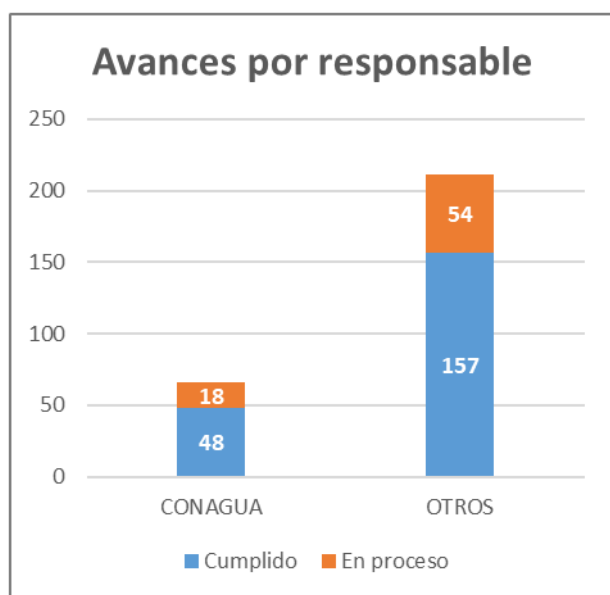
- Se llevaron a cabo 38 sesiones de Consejo de Cuenca en pleno o de su Comisión de Operación y Vigilancia.
- En dichas sesiones, se tomaron 277 acuerdos, de los cuales, 205 se reportaron como *cumplidos* al cierre de 2021 y 101 se mantienen registrados como *en proceso*, lo que implica un nivel de cumplimiento del 74%.
- En cuanto a la corresponsabilidad al interior de los mecanismos de participación, de esos 282 acuerdos, 66 corresponde su atención directa a CONAGUA (24%), en su carácter de secretaría técnica de cada Consejo, y los 211 restantes competen a otros actores (76%).

	Cumplido	En proceso	Total	% cumplimiento
<b>CONAGUA</b>	48	18	66	73%
<b>OTROS</b>	157	54	211	74%
<b>TOTAL</b>	<b>205</b>	<b>72</b>	<b>277</b>	<b>74%</b>

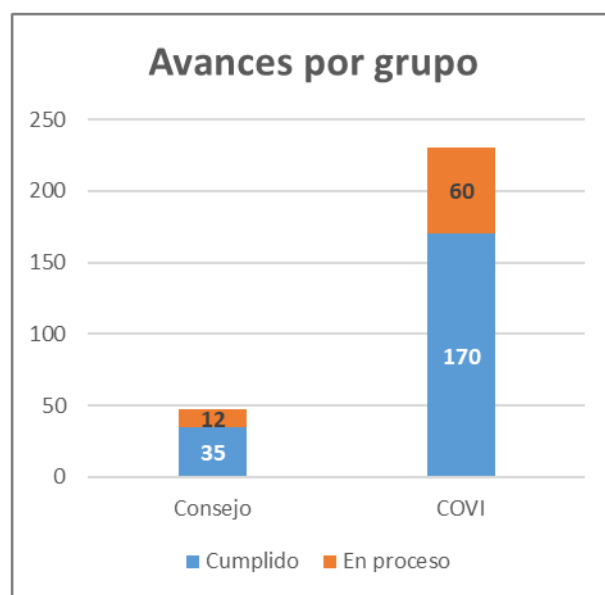
*Distribución acuerdos por responsables*

	Cumplido	En proceso	Total	% cumplimiento
<b>Consejo</b>	35	12	47	74%
<b>COVI</b>	170	60	230	74%
<b>TOTAL</b>	<b>205</b>	<b>72</b>	<b>277</b>	<b>74%</b>

*Distribución de acuerdos por tipo de grupo*



Avance en el cumplimiento de acuerdos por responsable



Avance en el cumplimiento de acuerdos por grupo

En el análisis por Consejo, la situación es la siguiente:

Consejo	Cumplido	En proceso	Total	% cumplimiento	Estatus
01 - Baja California Sur	0	0	0	0%	
02 - Baja California y MSLRCS	0	0	0	0%	
03 - Alto Noroeste	6	3	9	67%	
04 - Ríos Yaqui y Mátape	0	0	0	0%	
05 - Río Mayo	2	1	3	67%	
06 - Ríos Fuerte y Sinaloa	7	3	10	70%	
07 - Ríos Mocorito al Quelite	7	3	10	70%	
08 - Ríos Presidio al San Pedro	9	4	13	69%	
09 - Río Balsas	7	1	8	88%	
10 - Costa de Guerrero	1	3	4	25%	
11 - Costa de Oaxaca	2	4	6	33%	
12 - Río Bravo	15	7	22	68%	
13 - Nazas Aguanaval	8	5	13	62%	
14 - Altiplano	6	6	12	50%	
15 - Lerma Chapala	32	6	38	84%	
16 - Río Santiago	10	2	12	83%	
17 - Costa Pacífico Centro	0	0	0	0%	
18 - Ríos San Fernando - Soto la Marina	12	2	14	86%	
19 - Río Pánuco	15	1	16	94%	
20 - Ríos Tuxpan al Jamapa	13	2	15	87%	
21 - Río Papaloapan	11	2	13	85%	
22 - Río Coatzacoalcos	11	3	14	79%	
23 - Costa de Chiapas	0	0	0	0%	
24 - Ríos Grijalva y Usumacinta	0	0	0	0%	
25 - Península de Yucatán	19	6	25	76%	
26 - Valle de México	12	8	20	60%	
<b>TOTAL</b>	<b>205</b>	<b>72</b>	<b>277</b>	<b>74.01%</b>	

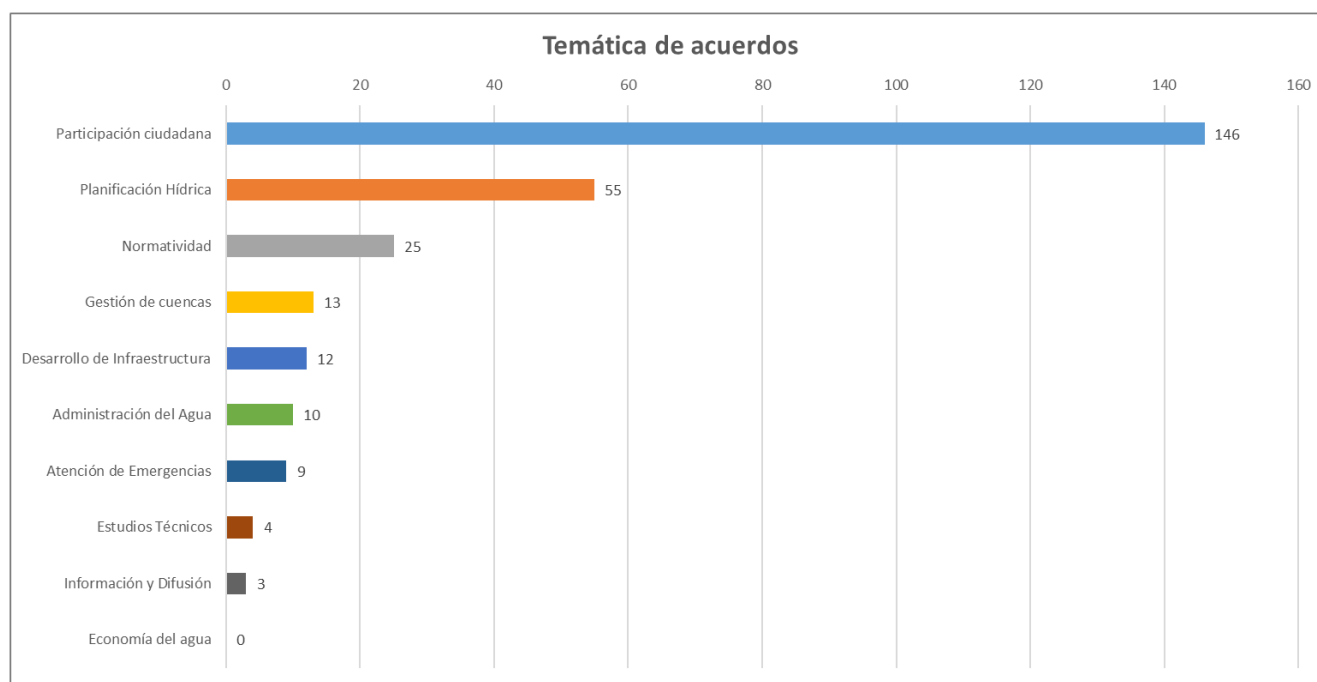
\*Semaforización: 0%-49% (rojo); 50%-69% (amarillo); 70% a 100% (verde).

Como puede verse, 8 consejos (31%) tienen un nivel bajo de cumplimiento de acuerdos; 7 (27%) presentan un nivel medio, y 11 consejos (42%) presentan un nivel aceptable de cumplimiento.

El avance global, de 74%, es ligeramente menor al cumplimiento histórico (que oscila entre 75 y 80% de cumplimiento), lo que podría explicarse –aunque no se justifica plenamente- por las dificultades para reunirse derivadas de la carencia de recursos y la pandemia.

### Temática abordada

En cuanto a los temas de gestión hídrica reflejados en los acuerdos, la situación es la siguiente:



Tema	Nº acuerdos	Porcentaje
Participación ciudadana	146	53%
Planificación Hídrica	55	20%
Normatividad	25	9%
Gestión de cuencas	13	5%
Desarrollo de Infraestructura	12	4%
Administración del Agua	10	4%
Atención de Emergencias	9	3%
Estudios Técnicos	4	1%
Información y Difusión	3	1%
Economía del agua	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>272</b>	<b>100%</b>

La alta concentración de acuerdos en el bloque temático de *participación ciudadana*, que representa el 53% del total de acuerdos, se explica por los propios procesos organizativos de los Consejos, como son la renovación de presidencias y vocalías, ajustes a las reglas, gestión de recursos, etc.

## Perspectivas para 2022

Para 2022, es importante vigilar y establecer las medidas necesarias para que el cumplimiento de acuerdos sea más elevado, sobre todo, propiciando acciones de rendición de cuentas de los propios consejos, así como estrategias de seguimiento y evaluación por parte de la ciudadanía.

Por otra parte, se vuelve necesario revisar la organización de las sesiones de los consejos y de sus diferentes grupos, para que las discusiones y, por ende, la temática de los acuerdos, se orientan más hacia temas que influyan en mejorar la gestión hídrica de cuencas y acuíferos, con lo que los temas asociados a aspectos organizativos, disminuirían en la distribución temática.

## Síntesis de semaforización

A manera de síntesis de los diferentes resultados, se presenta a continuación un concentrado de las diferentes semaforizaciones asignadas para los diferentes indicadores. Este ejercicio no constituye una evaluación del desempeño de los diferentes consejos; solo intenta mostrar de manera gráfica los temas en los que cada consejo debe hacer énfasis en su programa 2022.

Consejo de Cuenca	Renovación de presidencias	Atención de reuniones de Consejo y COVI	Cumplimiento de acuerdos
01 - Baja California Sur			
02 - Baja California y MSLRC			
03 - Alto Noroeste			
04 - Ríos Yaqui y Mátape			
05 - Río Mayo			
06 - Ríos Fuerte y Sinaloa			
07 - Ríos Mocorito al Quelite			
08 - Ríos Presidio al San Pedro			
09 - Río Balsas			
10 - Costa de Guerrero			
11 - Costa de Oaxaca			
12 - Río Bravo			
13 - Nazas - Aguanaval			
14 - Altiplano			
15 - Lerma Chapala			
16 - Río Santiago			
17 - Costa Pacífico Centro			
18 - Ríos San Fernando - Soto La Marina			
19 - Río Pánuco			
20 - Ríos Tuxpan al Jamapa			
21 - Río Papaloapan			
22 - Río Coatzacoalcos			
23 - Costa de Chiapas			
24 - Ríos Grijalva y Usumacinta			
25 - Península de Yucatán			
26 - Valle de México			